Van: [redacted]@ggdflevoland.nl>
Verzonden: vrijdag 4 april 2025 09:52
Aan: [redacted]@ggdflevoland.nl>
CC: [redacted]@ggdflevoland.nl>; [redacted]@ggdflevoland.nl>; [redacted]@ggdflevoland.nl>
Onderwerp: I20250087 / Omroep Flevoland / Woo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gegevensbeheerder
ICT&DIV

M: [redacted]
E: [redacted]@ggdflevoland.nl
I: www.ggdflevoland.nl [redacted]

Flevoland
Verbinden doen we samen

[redacted]

[redacted]

Aan: [redacted]

Woo-verzoek.pdf
67% kB

Dag [redacted]

De bijlage zit eronder.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur/Klachtenfunctionaris

M: [redacted]
E: [redacted]@ggdflevoland.nl
I: www.ggdflevoland.nl

GGD Flevoland
Verbinden doen we samen

Van: [redacted]ggdflevoland.nl>
Verzonden: maandag 14 april [redacted]
Aan: [redacted]@ggdflevoland.nl>; [redacted]ggdflevoland.nl>
Onderwerp: Re: I20250087 / Omroep Flevoland / Woo

Ho[redacted]

Kan ik van jou ook de bijlage ontvangen die bij het verzoek hoort waarnaar wordt gerefereerd?

Van: [redacted]ggdflevoland.nl>
Verzonden: maandag 7 april [redacted] 14:36
Aan: [redacted]@ggdflevoland.nl>; [redacted]ggdflevoland.nl>
Onderwerp: FW: I20250087 / Omroep Flevoland / Woo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur/Klachtenfunctionaris

M: [redacted]
E: [redacted]ggdflevoland.nl
I: www.ggdflevoland.nl

[redacted]

Aan: [redacted]
CC: [redacted]

U hebt dit bericht doorgestuurd op Do 13-11-2025 12:49

Beantwoorden | Allen beantwoorden | Doorsturen

Do 6 11 2025 17:36

Gesprek weergeven

Hallo [redacted],

[redacted] in vinden. Met daarbij de opmerking dat wij inderdaad graag beleid willen voor toekomstige situaties. En daarmee de herinnering richting journalist dat wij in een volgende situatie opnieuw vanuit dat (nog te formuleren) beleid zullen handelen en dus niet gelijk de naam zullen vrijgeven.

Succes met je gesprek. Hopelijk kunnen we dit traject daarmee tot een afronding brengen.

Hoi,

[redacted]

Van: [redacted]@ggdflevoland.nl>
Verzonden: [redacted] 2025 13:31
Aan: [redacted]@ggdflevoland.nl>; [redacted]@ggdflevoland.nl>
CC: [redacted]@ggdflevoland.nl>; [redacted]@ggdflevoland.nl>; [redacted]@ggdflevoland.nl>; [redacted]@ggdflevoland.nl>
Onderwerp: FW: [redacted] besluit

Da[redacted]

Uit onderstaande mail van [redacted] ef ik dat er op dit moment mogelijk wel sprake is van de bereidheid om de naam van de school waar de mazelenuitbraak was openbaar te maken. Ten tijde van de ontvangst van het Woo-verzoek heb ik dat al voorgesteld maar daar was toen bij de directie geen animo voor.

Ik adviseer om dat nu wel te doen. Wij hebben ons bij onze weigering de naam van de school openbaar te maken beroepen op een uitzonderingsgrond uit de Woo, te weten art. 5.1 lid 2 sub e: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De redenering hierbij was dat de naam van de school 'tot personen herleidbare informatie' was en de identiteit van personen met mazelen hierdoor openbaar zou kunnen worden als verslaggevers bij de school zouden gaan staan.

Door het lange tijdsverloop verwacht ik dat ons beroep op deze uitzonderingsgrond in een procedure bij de Rechtbank geen stand kan houden. En de hee[redacted] mij al laten weten dat hij naar de Rechtbank zal gaan om de naam van de school openbaar te krijgen.

Ik heb voor de zomer een gesprek met [redacted] over gehad en voorgesteld dat wij in de toekomst bij een dergelijk verzoek direct aangeven dat wij de gevraagde gegevens op dat moment niet zullen verstrekken op grond van bovengenoemde uitzonderingsgrond uit de Woo en daarbij gelijk aangeven wanneer wij dat dan wel zullen doen. Ik stel voor daar bekend op te maken.

Dit voo[redacted] bezwaren tegen besluiten op Woo-verzoeken. Temeer daar Omroep Flevoland inmiddels ervaren heeft dat wij in staat zijn dergelijke procedures maximaal te rekken.

Dat was ook de strategie die ik destijds met [redacted] en [redacted]beid heb) rekken tot er inmiddels geen nieuwswaarde meer is. Ik heb dat vanochtend nog even m[redacted] sproken en die verwacht ook niet dat daar nu nog een stukje over komt.

Als jullie akkoord zijn met het openbaar maken van de naam van de school, stel ik voor dat ik met mevr[redacted] esprek ga hierover. Ik heb deze mevr al meerdere keren gesproken en goed contact met hem. In de gesprekken die ik met hem hierover heb gehad heeft hij mij een inkijkje in zijn beweegredenen gegeven en in zijn werkwijze. Ik krijg vlellig de indruk dat hij deze procedure ziet als een juridisch spelletje.
En dat [redacted] goed, want ik ben zelf op spelletjes en juridische spitsvondigheden zijn toevallig mijn specialiteit.

Ik kan dan met hem bespreken hetgeen [redacted] heeft teruggekoppeld naar aanleiding van zijn bezwaren op ons besluit om daarmee duidelijk te maken dat er voor hem niet meer zoveel te halen valt.
Ik heb dan nog wat preciezere informatie nodig over HPZone omdat ik op dit moment niet kan beoordelen of hetgeen hij daarover zegt mogelijk wel hout snijdt.
Het kan [redacted] dan alsnog tot bereidheid het openbaar maken van de naam de procedure toch wil voortzetten.

Wat ook nog van belang is, is dat de mevr [redacted] heeft aangegeven dat hij de naam van de school alleen wist. Hij heeft gezegd dat zijn beweegreden om het Woo-verzoek in te dienen is, dat hij vindt dat omwonenden van een school waar een mazelenuitbraak is, er recht op hebben om dat te weten zodat ze daar rekening mee kunnen houden.

Ik hoor graag of jullie akkoord zijn met bovenstaand advies en voorstel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch adviseur/Klachtenfunctionaris

M: [redacted]
E: [redacted]@ggdflevoland.nl
I: www.ggdflevoland.nl

GGD

[redacted]

[redacted]